

תאריך: 3/2/2026

הנדון: מכרז מס 68/25 מכוונות שתיה – מענה לשאלות הבהרה

שלום רב,
במענה לפניות המציעים, להלן שאלות ההבהרה והמענה:

שאלה	פרק/עמ' /סעיף	תשובה
1. נבקש כי הארכת התקשרות תהיה בהסכמת שני הצדדים.	עמוד 2 - סעיף 1 עמוד 6 - סעיף 13.1 עמוד 9 - סעיף 14 עמוד 10 - סעיף 26 עמוד 19 - סעיף 3.2	אין שינוי בסעיפים אלה.
2. נבקש שמחירים המקסימום יוצמדו למנגנון העיגול אשר יוצא בידי הספק במסגרת נספח ה', כנדרש לפי סעיף 27.ה. בנספח א'. (עמוד 10)	עמוד 2 - סעיף 3 עמוד 2 - סעיף 4	אין שינוי בסעיפים אלה.
3. נבקש שהאחוז יחושב מפדיון בניכוי פקדון, מע"מ ומיסים רגולטוריים ככל ויחולו כגון מס משקאות. מרכיבים אלה נגבים על פי חוק ומשולמים למדינה ללא רווח. בנוסף, לאור המחירים הנמוכים המתבקשים במכרז זה למכוונות פרסונל (מכוונות לעובדים) נבקש לנטרל מכוונות אלה מהפדיון ממנו מחושבת העמלה באחוזים.	עמוד 4 - סעיף 7.7 עמוד 10 - סעיף 22.1 עמוד 21 - סעיף 14.2	מקובל, מובהר כי הפדיון יחושב בניכוי פקדון ומע"מ על כלל המחזור (ללא מכוונות פרסונל). ככל שיחולו במהלך תקופת ההסכם שינויים רגולטוריים בנושא מיסוי, כל הפחתה ו/או התאמה הנובעת מהם תהיה כפופה לאישור מוקדם ובכתב של נציג בית חולים.
4. נבקש למחוק את הדרישה. כידוע, לרוב המפעלים הם אלה בעלי אישור "מפעל חיוני" ולא חברות שמוכרות את מוצרים (ספק אם יש למי מהן אישור כזה), ולכן לא ברור מדוע זה תנאי סף במכרז. בכל מקרה, ולאור ההתחייבות החברה בסעיף 7.9 לספק את השירות בכל עת לרבות בזמן חירום (כך היא גם פעלה בשנתיים האחרונות).	עמוד 4 - סעיף 7.1	מאושר. יובהר שוב כי המציע נדרש לספק את שירות והמוצר בכל עת לרבות בשעת חירום.

5.	עמוד 5 - סעיף 10	נבקש להבהיר איזה ייתרון יינתן במסגרת המכרז עבור הצגת אישור המעיד על אספקת טובין מתוצרת הארץ כהגדרתם בתקנות חובת המכרזים.	יתרון כמופיע בתקנות חובת המכרזים – העדפת תוצרת הארץ.
6.	עמוד 6 - סעיף 13.3 עמוד 8 - סעיף 9 עמוד 15 - סיפא עמוד 20 - סעיף 8.2 עמוד 21 - סעיף 12	נבקש כי שינויים בכמות המכונות, מיקומים ותמהיל המוצרים אשר להם השפעה משמעותית על כדאיות המכרז עליו ביסס הספק את הצעתו יהיו בהסכמת שני הצדדים.	ככלל, לא אמורים לשנות מיקומי מכונות חדשות לבקרים אלא רק במקרים חריגים כגון בינוי / שיפוץ, כמובן שיהיה בשיתוף פעולה (מכונה תמורת מכונה). יחד עם זאת, נושא שינוי מיקום/ תמהיל הינו לשיקול דעתו הבלעדי של המזמין.
7.	עמוד 9 - סעיף 18 עמוד 20 - סעיף 10	נבקש להוריד את הסעיף. המכונות מגיעות אלינו ישירות מהיצרן כשהן כבר ממותגות.	הסעיפים מתייחסים למסגרות ולא למכונות.
8.	עמוד 10 - סעיף 25	נבקש להבהיר כי "המכונות" בסעיף מתייחסות למכונות במסגרת מכרז זה בלבד.	הכוונה לבדוק רק מה שקשור למכונות אצלנו.
9.	עמוד 11 - סעיף 27.12	נבקש להבהיר כי המסמכים וההשלמות אליהם מתייחס הסעיף הינם בהקשר לפעילות נשוא מכרז זה בלבד.	נכון.
10.	עמוד 13 - חתימות	נבקש לשנות את הדרישה מחתימה של ר"ח לחתימה של עו"ד. ר"ח אינו מוסמך לחתום על הנספח.	מקובל
11.	עמוד 19 - סעיף 3.4	נבקש כי גם לחברה תינתן האפשרות להודיע על סיום התקשרות בהודעה של 30 יום מראש.	לא מקובל.
12.	עמוד 20 - סעיף 6 עמוד 20 - סעיף 8.2	נבקש להבהיר שהכנת התשתיות ותחזוקתם לצורך חיבור המכונות יעשו על ידי ועל חשבון המזמין. באחריות המציע חיבור המכונות לתשתיות קיימות בלבד.	נכון למעט נושא המסגרות במידה ויידרש.
13.	עמוד 21 - סעיף 14.6	נבקש לעדכן את נוסח הסעיף כך שבמקום "לדוח כספי חתום" יהיה רשום "לאישור בגין פדיון המכונות נשוא מכרז זה".	מקובל, אך בצירוף אישור רואה חשבון
14.	עמוד 21 - סעיף 14.7	נבקש לעדכן את נוסח הסעיף כך שבמקום "הדוחות הכספיים הרבעוניים" יהיה רשום "הפידיון לרבעון בקשר לשירותים שסופקו במסגרת הסכם זה".	מקובל, אך כפוף לאמור בסעיף 32
15.	עמוד 22 - סעיף 14.8	נבקש להבהיר כי הפידיון אליו מתייחס הסעיף הינו בקשר לפעילות במסגרת הסכם זה בלבד.	מקובל.
16.	עמוד 22 - סעיף 19.1	נבקש להחריג מהסעיף מצב בו הספק קיבל אישור מראש מהמזמין.	מאושר בכפוף לאישור בכתב ומראש מאת המזמין.
17.		נבקש להבהיר האם במסגרת בחינת הספקים תילקח בחשבון, בנוסף לאישורי מכון התקנים, גם עמידת הספק בתקנים בינלאומיים מחמירים, לרבות ISO 9001: 2015, ISO 45001: 2018, ISO 14001: 2015 ו-9301 SI.	אמות המידה נקבעו בסעיף 11 עמ' 5

		עמידה בתקנים אלה משקפת רמת ניהול, בטיחות ואיכות גבוהה יותר, ועל כן ראוי שתובא בחשבון כחלק מהערכת הספק.	
18.		ברצוננו לעדכן, כי בהתאם להסדר פשרה בתובענה ייצוגית בת"צ 52230-12-18 לירז שלו ואח' נ' מש-קר בע"מ ואח', אשר אושר בפסק דינו של בית המשפט המחוזי בירושלים ביום 23.2.2025, עלינו לעדכן בכל מכרז שאליו ניגשת החברה, כי היא מנועה מהצגה וגבייה בנפרד של עמלת אשראי על מחירי מוצריה, וכמו כן, מתבקש עורך המכרז לדאוג כי כלל המציעים במכרז יפעלו בדרך זו, לטובת שוויון בין המציעים ולמען אכיפת דיני הגנת הצרכן (סעיף 13 לפסק הדין). ככל שתהיו מעוניינים לקבל את העתק פסק הדין נדאג להעבירו אליכם.	המציעים במכרז מופנים להליך ת"צ 52230-12-18 שלו ואח' נ' מש - קר בע"מ ואח' (מפורסם בנבו).
19.		נבקש שלספקים תינתן האפשרות לצפות בפתיחת מעטפות הצעות המחיר.	לא מקובל.
20.		נבקש לדעת באיזה מנגנון אתם משתמשים על מנת לוודא שמחזור המכירות אותו אתם מקבלים מהספק הינו תקין. אנו יכולים לספק את הנתונים בכל רגע נתון דרך חברה המנוהלת על ידי צד ג'. באיזה מנגנון נעשה שימוש מול יתר המגישים? העדר פיקוח ובקרה על דיווחי המחזור הכספי עשוי לאפשר למציעים להגיש הצעות מופרזות לגבי האחוזים	מכרז זה משלב מנגנונים המחייבים שקיפות לפדיון המוצע (כמו למשל אישורי רו"ח). יחד עם זאת חשוב לציין שביה"ח שומר על הזכות לבקש נתונים נוספים לפי הצורך על מנת לוודא את תקינות המחזור הכספי.
21.	עמוד 2 סעיף 6.2	האם הספק יקבל מחסן ואם כן מה הגודל שלו ?	המזמין לא מתחייב לספק מחסן.
22.	מבוא - עמ' 2 סעיף 1	"למשך 24 חודשים, עם אופציה למזמין להארכת ההתקשרות ל- 3 תקופות נוספות של 12 חודשים" - מאחר ומדובר במכרז גדול, הדורש השקעה גדולה במכונות אוטומטיות, נבקש שההתקשרות תהיה לתקופה של 48 חודש + אפשרות הארכה ב 12 חודשים נוספים עד לסה"כ של 7 שנים כפי הנהוג במכרזים כגון : תל השומר, איכילוב, רכבת ישראל, שירותי בריאות כללית ועוד.	לא מקובל. אין שינוי בסעיף
23.	מבוא – עמ' 4 סעיף 7.5	"שנת ייצור המכונות / גיל המכונות – 3 שנים ומטה." - אנו מבקשים לבטל לחלוטין את הדרישה לגיל מכונות או לחילופין לקבוע שניתן להביא מכונות שגילן לא עולה על 7 שנים, בדיוק כפי שמקובל בכל המכרזים הממשלתיים בבתי החולים (איכילוב, הלל יפה, תל השומר, שירותי בריאות כללית ועוד), אוניברסיטאות (ת"א, בר אילן), רכבת ישראל, נתב"ג ועוד. חברתנו מייבאת את המכונות של היצרנים הגדולים בעולם מתוצרת ארה"ב וגרמניה . הפעלת מכונות אמינות וטובות ביותר הינה קודם כל אינטרס שלנו! ולכן אנחנו מבקשים לא להגביל אותנו רק לדגמים בני 3 השנים האחרונות, זהו תנאי מפלה . בנוסף תנאי/דרישה זו גורמות בין היתר : 1. באופן ברור לא יתאפשר לנו לגשת למכרז זה ולעניות דעתנו גם לחברות נוספות, מכיון שכל המערך התפעולי שלנו עובד עם מכונות מדגמים מ-7 השנים האחרונות ולא רק מ-3 שנים אחרונות. 2. התנאי פוגע באופן ממשי בגובה התמורה שניתן לשלם, מכיון שההשקעה הנדרשת היא הרבה יותר גדולה ושלא לצורך. 3. ניתן לדרוש מכל ספק להציב רק מכונות שהם חדישות, והנראות שלהם הינה לשביעות רצונכם, ולהוסיף אפשרות לדרוש להחליף כל מכונה.	סעיף 7.5 בעמ' 4 יעודכן בנוסח הבא : גיל המכונות - 5 שנים מבלי לגרוע מהאמור לעיל ויחד עם זאת, אנו מצפים לקבל במכרז חדש מכונות חדשות, איכותיות, מודרניות ומשוכללות.

		אין קשר בין שנת ייצור המכונה לבין האיכות והשירות. מכונה בת 3 שנים, או בת 5 שנים ומכונה בת 7 שנים עובדות בדיוק באותה הצורה, מה שחשוב זה השירות שמספקים להם וכפי שהוסבר אנחנו עובדים מזה מספר שנים עם דגמים בני יותר מ-5-2 שנים. <u>במידה ודרישה זו לא תעודכן לצערנו ככל הנראה לא יהיה באפשרותנו לגשת למכרז,</u> להערכתנו זה ימנע גם מספקים נוספים לגשת.
24.	מבוא – עמ' 6 סעיף 13.7	"לנהל מו"מ עם המציעים" - מבקשים לבטל את הסעיף, מדובר במכרז ציבורי. לחילופין במידה ורוצים להשאירו, אנחנו מבקשים: 1. עם אילו מציעים ינוהל המו"מ? 2. האם המו"מ יוגבל לשיפור רכיב התמורה הכספית בלבד, או שיכלול גם שינויים בתנאים הטכניים?" 3. האם בכוונת המזמין ליישם הליך של 'הצעה אחרונה וסופית' (Best and Final) לכל המציעים שעברו את שלב האיכות? 4. האם המו"מ יתבצע בפגישות נפרדות? 5. ככל שיתקיימו פגישות, נבקש לאשר כי ייערך פרוטוקול שיימסר לעיון המציעים בסיום ההליך לשם שמירה על השוויון. 6. ייעשה שימוש במנגנון של "תיבה סגורה" גם להצעות שיוגשו בעקבות המו"מ. 7. הודעה על ההחלטה לנהל מו"מ תישלח לכל המציעים שעברו את תנאי הסף בו-זמנית.
25.	מבוא – עמ' 6 סעיף 13.8	"לפצל את ההתקשרות בין מספר זוכים." - תמחור ההצעה, ובפרט ההתחייבות לתשלום מינימלי של 45,000 ש"ח בחודש, מתבססים על הפעלת המערך המלא של 35 המכונות בפריסה שנמסרה בנספח ד'. נבקש לבטל סעיף זה מהנימוקים הבאים: 1. פיצול ההתקשרות יחלק את הפדיון בין מספר זוכים אך לא יפחית באותו יחס את עלויות השינוע, כוח האדם (הדרישה לעובד קבוע באתר) והתחזוקה. 2. פיצול עלול להפוך את המכרז ללא כדאי כלכלית.
26.	מבוא – עמ' 6 סעיף 13.10	"מו"מ בחידוש תקופת ההתקשרות" - מדובר במכרז ציבורי, שההצעה נסגרת מראש. מבקשים שבמידה ומתנהל מו"מ הוא יהיה על עצם המשך הפעילות ולא על גובה התשלום.
27.	מבוא – עמ' 6 סעיף 13.3	"המזמין שומר לעצמו את הזכות לשנות את כמות המכונות ומיקומן לפי שיקול דעתו הבלעדי" - המציע נדרש להתחייב לתשלום מינימלי של 45,000 ש"ח לחודש. ככל שבית החולים יחליט על הפחתת כמות המכונות או העברתן ממיקומים אסטרטגיים (כמו המיון או הלובי), האם גובה התשלום המינימלי יופחת באופן יחסי? נבקש לקבוע מנגנון הפחתה למניעת מצב בו התשלום הקבוע עולה על הפדיון בפועל עקב החלטות המזמין.

28.	מבוא – עמ' 6 סעיף 13.4	מתוכננת הצבת "עגלות לממכר מזון ומשקאות" - נבקש להבהיר האם לזוכה במכרז תינתן בלעדיות בתחום המכונות האוטומטיות? כמו כן, האם העגלות המתוכננות ימכרו מוצרים זהים לאלו שבמכונות (שתייה קרה/חטיפים) ובאיזו סמיכות גיאוגרפית הן יוצבו למכונות? מדובר בנתון קריטי להערכת הפדיון הצפוי.	אין שינוי בסעיף.
29.	מבוא – עמ' 9 סעיף 18	עלויות ה"מסגרות הדקורטיביות" - נבקש לקבל מפרט טכני או דוגמה עיצובית למסגרות הנדרשות. ללא הגדרת חומרים (עץ/מתכת/זכוכית) ומידות, לא ניתן לתמחר את עלות ההקמה, שעלולה להגיע לעשרות אלפי שקלים. כמו כן, האם המסגרות נשארות רכוש הספק או עוברות לבעלות ביה"ח בסיום ההתקשרות?	הדרישה המקורית הינה ללא מסגרת, במידה ויידרש באחריות הספק להתקין על חשבוננו מסגרת דקורטיבית, מפרט, עיצוב, חומר וכו' יסגרו בנפרד מול המזמין. המסגרת הינה רכוש הספק.
30.	נספח א' – עמ' 8 סעיף 9	"המזמין שומר לעצמו את הזכות לשנות את כמות המכונות ומיקומן ואת תמהיל המוצרים" - נבקש להוסיף "בתאום עם הזוכה".	תשובה בשאלת הבהרה מס' 6
31.	נספח א' – עמ' 10 סעיף 22.1	"או תשלום חודשי בסך של 45,000 ₪" - נבקש לבטל את דמי השכירות הקבועים החודשיים ולשנות את התשלום לפי אחוז מהפידיון בלבד, מכמה טעמים עיקריים: 1. מחיר של כ 45,000 ש"ח מינימום לחודש, למכרז של כ 30-35 מכונות, הוא לא פרופורציונלי לחלוטין ולא דומה לאף מכרז של בתי חולים אחרים בארץ. 2. במיוחד בתקופה מאתגרת שכזו, תקופה של רוחות מלחמה, המכירות נפגעות מאוד. 3. כשהזוכה משלם בהתאם לפידיון המחזור, אחוז ההנחה שנוכל לתת תהיה גבוהה משמעותית, כך שכולם מרוויחים. 4. תשלום לפי אחוז מפדיון הוא ללא ספק התשלום הכי הגון ונכון על מנת לוודא שאף צד לא יפגע. לחילופין מבקשים שעמלת המינימום תעמוד על לא יותר מ 30,000 ש"ח, עמלה של 45,000 קבועה תמנע מאיתנו ככל הנראה לגשת למכרז.	לא מקובל, מנגנונים המשלבים תשלומים מינימליים ואחוז מפדיון הם מודלים מקובלים. בהתאם לנתונים נראה סכום של 45 אלף לא מהווה סכום גבוה מידי למודל זה.
32.	נספח א' – עמ' 10 סעיף 23	"ואחת לרבעון יעביר הזוכה למזמין, אישור רואה חשבון" - על מנת להקל, נבקש לעדכן אישור רואה חשבון <u>רק</u> פעם בשנה.	מאושר חלקית, הזוכה במכרז יידרש להעביר אישור חצי שנתי ושנתי
33.	הסכם – עמ' 21 סעיף 14.4	"כל התשלומים לאורך כל תקופת ההסכם ישולמו בהעברה בנקאית ב- 5 לחודש, תשלום חודש בחודשו על סמך דוח חודשי פירוט מכירות." - נבקש לבצע את הדו"ח וההעברה עד 20 לחודש, אין אפשרות להספיק עד 5 לחודש.	מקובל
34.	כללי	נבקש להוסיף למכרז, שמכונות הגלידה מתופעלות על ידי הספק ישירות ולא על ידי קבלן משנה שלרוב אין לו את כל האישורים המתאימים לפעול במסגרת של מכרז ציבורי, בשטח ציבורי לרבות בטיחות ועוד.	המזמין יעבוד מול הזוכה במכרז בלבד. יצוין כי הזוכה לא יכניס קבלני משנה / אחרים מטעמו ללא אישור המזמין

			מראש ובכתב וללא אישור מחלקת בטחון של ביה"ח.
35.	כללי	נבקש לדעת, מה מספר המכונות המוצבות <u>כיום בפועל</u> (או במהלך השנה האחרונה), ובאיזה מקומות.	יש להתייחס לנספח ד' בלבד- כתב כמויות ופריסת מכונות עמ' 15 במכרז.
36.	כללי	נבקש לדעת, מה מחזור המכירות בשנה האחרונה במכונות סה"כ לפי מכונות או <u>אתרים</u> , או כל דוח אחר שיש בידכם שהרי אתם מקבלים דיווח שנתי מהספק.	לא מקובל.
37.	כללי	נבקש לדעת, מה מחזורי המכירות השנתיות במכונות ב 5 השנים האחרונות, לפי שנה.	לא מקובל
38.	כללי	מבקשים לפחות שבמכונות הבריאות, נהוג בכל המכרזים של בתי חולים כמו שירותי בריאות כללית ועוד, שמפרידים את האחוזים, מאחר ומכונות המכילות רק מוצרי בריאות, מוכרות בעשרות אחוזים פחות ממכונות "רגילות". נבקש שאחוז התשלום על הפדיון בגין מכונות אלו, יהיה נמוך משמעותית מהאחוז ממחזור על מכונת רגילות.	לא מקובל

- כל ההודעות, השינויים וההבהרות מתפרסמים באתר מנהל הרכש הממשלתי - מכרזים, והם אלה המחייבים את המזמין. על המציעים חלה החובה להתעדכן באופן שוטף דרך אתר מנהל הרכש הממשלתי, גם אם לא הועברה הודעה ישירה למקבלי חוברת המכרז.
- על המציע לחתום על קובץ שאלות/תשובות הבהרה הנ"ל ולצרפו למסמכי המכרז שמגיש.